

輔仁大學 高教深耕計畫

【AI 融入課程補助計畫】成效報告

申請教師基本資料			
授課教師	劉香蘭	職稱	副教授
系所單位	社會工作系	E-mail	
聯絡電話	29052993	分機	29052993
應用課程基本資料			
課程名稱	社會工作管理		
開課學期	113 學年 2 學期	開課單位	社工系
選別	<input type="checkbox"/> 選修 <input checked="" type="checkbox"/> 必修	學分數	3
課程代碼	D640310981	修課人數	69
應用 AI 工具	原計畫 ChatGPT, Canva, Suno, Gamma、Copilot、 Cora 、Sora 等		
教學案例說明			
(請依背景、(一)準備階段、(二)應用階段、(三)成果展現與心得建議說明，促進教學經驗轉移，提供未來有意願實施的教師做為案例參考)			
背景：課程分析與教學目標			
<p>請說明：1.課程設計理念與內涵，盡可能包括教學目標、課程主題、學習難點、課程針對的目標學生群等；2.本課程目前出現的學習難點(如平均通過率偏低等難點分析)，想透過 AI 工具解決什麼樣的問題；3.本課程預期提升的效果或預計產出之具體成果或成品。</p>			
<p>社會工作管理是當代社會工作專業相當重要的一門課，尤其在各種資訊/料管理、社會行銷和服務系統的設計，但多數社會福利組織因為重視人的服務，較易忽略科技的運用，社工產業處於「數位落差」。但在後疫情時代，多數機構開始正視數位轉型的議題，受限於經費與 AI 素養的不足，難進入到數位轉型的歷程，「數位落差」情形持續。</p>			
<p>大學社工系是業界創新的平台，本課過去幾年與實務界合作甚深，曾經與八個非營利組織和一個科技公司合作，將該機構的紙本表單進行數位化，但還有很多發展空間，尤其 AI 改變每一個人的生活方式，更已改變企業管理的模式，社會工作直接的數位化其實已經從社工人員用 LINE 進行與服務對象的聯繫、或發展線上 LINE 的支持性匿名性群體，在組織管理上的數位轉型需要外部支持，才有效地進行策略性規畫而產生相當效益。如果社工產業未能有效的數位轉型，也可能影響學生就業意願，造成產業和教育界的斷裂，終將影響服務對象的權益和社工業的永續發展。</p>			
<p>為此，以學生「數位培力」、機構「數位充權」為目標，透過 113 學年度第 2 學期的社會工作管理課程，是大三必修課，修課人數約 69 人，成為非營利組織數位轉型的平台。照社工產業相當多元，接觸與使用 AI 的機會依部門有別，本案照機構特性(基金會或協會)、組織規模(中小</p>			

型)和部門別(直接服務或間接服務)做選擇指標，擇 2 家基金會、2 家協會，2 個是全國性基金會的部門、2 個偏重直接服務(規模較小、經費較不足)，運用做中學的精神，增進學生使用 AI 的能力，獲得 AI 素養，改變機構對 AI 的認識與理解，增加學生與未來就業場域的連結，達到多贏。

此外，本案既有的優勢有三：1.在 1131 方案設計課程(與即將修社會工作管理課程的學生雷同)，已針對學生使用 AI 的經驗初步進行評估，多數學生已習慣使用 AI 蒐集資料，甚至完成書面報告，但少透過課程的學習多種 AI 工具，並整合為一個作品。2.修習本課的學生在 1131 學期已經有與不同機構合作的經驗，並將準備暑期實習，就較有認識不同機構、與不同機構深度合作的動機，3.授課老師同時具有導師的身分，已在 1131 學期進行一學期的翻轉教育和導師輔導，與學生已建立基本的信任與合作關係。在這些既有優勢下，透過與四個機構合作，「以 AI 產生的數位變遷」為主題，讓學生針對機構的需求，製做相關的 ai 作品，並發展教案，實際到機構場域進行 AI 導入的行動，透過服務學習改變機構成員對 AI 的態度，達到機構數位化目標，學生也在此過程認識業界的生態與現況，學習與機構互動，有利於實習與未來就業(圖 1)。

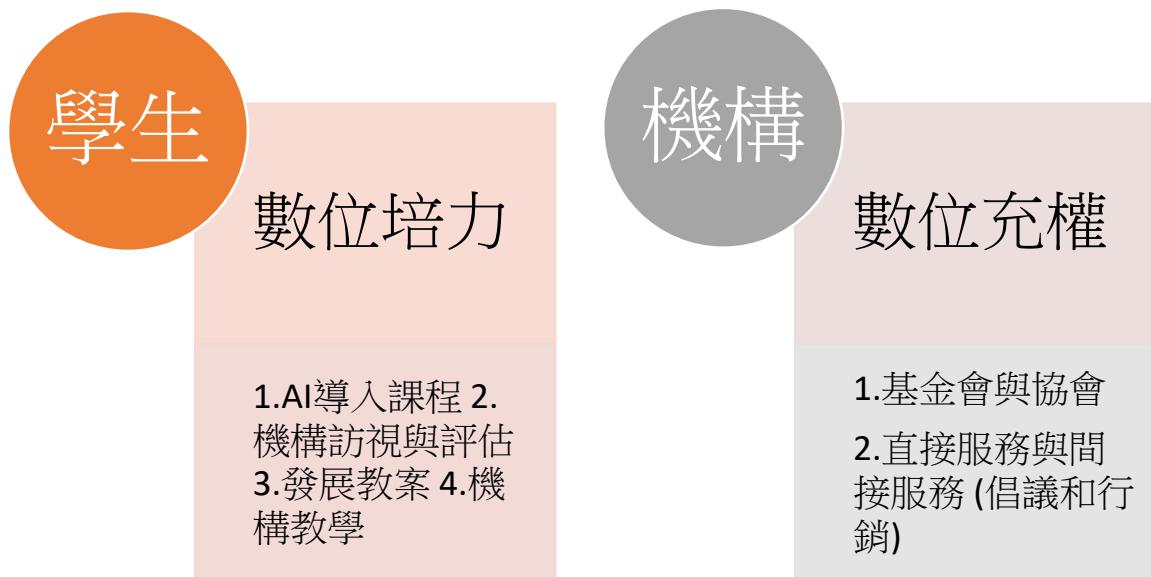


圖 1 課程目的:學生「數位培力」、機構「數位充權」

(一)準備階段：課程應用之 AI 工具

請說明課程準備階段，本課程使用的 AI 工具是什麼？如何選擇與評估？

在正式授課前，主要是連結相關的機構，取得機構同意，發展這學期的教學進度。本次課程連結三個不同性質的單位進場，一是觀摩單位，智齡科技是台灣的科技公司，多年來致力於長期照顧領域的數位化，已成功發展全面 AI 的服務與管理系統，並拓展到北美和居家服務業，也曾經與本課程合作過。透過智齡科技做為案例，助於打開學生對 AI 與服務的視野，看到，AI 在人群服務業的發展，二是教學夥伴，蜂湧數位商店的經營者是社工系畢業，後邁入行銷業，身為兩棲的過來人知道社工系學生職涯的趨勢和所需要的 AI 素養/能力，藉由蜂湧數位商店 AI 導入教學，進行學生數位培力。最後是進場的社福機構，如上述指標，邀請 4 個單

位，利伯他茲教育基金會、桃園北區婦女中心、新北市家庭照顧者協會和中華民國兒童暨家庭守護者協會，這些單位和授課老師有不同的合作關係，也是社工系實習場域，相當願意與學生合作，接受學生的機構訪談，並安排同仁或機構其他的夥伴參與。

最後是規劃課程欲使用的 AI 工具，由於社工的直接服務多會接觸到服務對象的個資和敏感性資料，猶恐引發機構合作的抗拒和違反個資法，在與蜂湧數位商店的經營者、4 個培力機構討論以兼接服務為主，為了增加使用 AI 的變異性，聚焦於行政和行銷，透過機構數位培力，達到簡化行政作業，讓社工人力花在與人的服務上，或增加機構運用 AI 進行數位行銷的能力。

為此，AI 工具以 ChatGPT, Canva, Suno, Gamma、Copilot、[Cora](#) 、Sora 等為主，以下是各種 AI 工具與學生數位培力的關係。

Chatgpt：學生可運用此整理訪談稿或機構相關資料，依據內容按照社會行銷的原理做成社會行銷的文案與 MV 歌詞，完成社會行銷作品。或者運用 AI 整理資料簡化會議紀錄、製作表單、分析文字與數字型的資料等。

SUNO：連結上述的文案或歌詞，製作歌曲。

Gamma：AI 簡報、文件和網站生成工具，可以快速的將想法轉化為視覺化的內容。

Sora：是將文字轉換成影片的軟體，連結上述的文案或歌詞，轉換成影片。

Canva：可以結合 ppt 和影音，製作報告和文宣。

[Cora](#)：AI 電子郵件助手，幫助整理收件匣並自動回覆郵件，減輕郵件處理負擔。

(二)應用階段：實際作法與教學策略說明

請說明課程應用階段：教師實際使用上的方法、如何搭配課程設計、搭配的學習活動規劃如：作為補充教材、翻轉教材、作業題材、測驗工具等？使用的教學策略與流程說明。(可說明教學方式，包含影音特色、作業測驗形式、討論方法)，作為/達到/完成/提高/吸引.....

實際做法包括學生的組織與作業規劃、AI 導入與學生數位培力、學生發展教案進入場域做 AI 教學以及多元評量的部分。

1. 學生的組織與教學規劃

將同學分為八組，連結四個非營利組織，一個機構有兩組同學合作。作業的部分包括個人作業：完成 2 分鐘以內的個人 MV 和特定機構的 SWOT 分析與策略性規劃。小組作業是要去機構訪談了解機構代表對 AI 導入的期待，依據機構的需要發展教學計畫，作為期中報告，並在其後進入場域兩周(一組一周)實施 AI 導入教學，評估行動的效益，在期末發表會報告，完成書面報告，說明教案 2.0 版的精進之處。

教學規劃如下表，在學生 AI 培力的部分，第六周與第七周安排兩次工作坊。工作坊重視現場的應用，蜂湧數位科技除了講授行銷概念外，導入不同 AI 工具之際也透過小組演練和報告，評估小組對 AI 的認識和應用能力。在機構數位充權部分，第五周安排小組到機構進行訪談，蒐集機構代表對 AI 導入的期待，評估機構 AI 導入的需要，發展期中報告與教案計畫(在第九周與第十周)，後在第十一週和十二週到場域進行 AI 教學，進行效益評估，發展教案 2.0 版，最後在期末發表會報告(第十六週)。中間穿插社會工作管理的授課單元，包括組織管理理論、組織分析、策略性規劃、人力資源與發展、組織變遷與抗拒、服務品質管理和邀請智齡科

技進行長期照顧 AI 轉型的演講。授課老師也自行發展學習單、運用社團臉書促進對管理議題的演練、討論與反思，如設計 8 個人力資源的議題、8 個有關人群服務組織服務品質的死角，小組運用 AI 發展解決之道。

導入 AI 工具之課程週次說明（至少 3 週）		
週次	課程主題	課堂導入課程進行說明
5	訪談機構與個人作業	同學分組進入到AI導入的機構進行訪談1.5小時，事前由學生提供訪綱，了解機構在行政與行銷領域使用AI的現況及需要，訪談後各組需完成評估報告，並納入期中報告發展AI導入的教學。4個機構使用AI的現況不一，有的很排斥AI，有的是特定單位相當接受使用AI(如公關社會資源部門)，有的機構是期待學生提升機構的AI能力，因此，學生能夠從訪談進行需求評估與目標設定，了解產業界使用AI的現況，並能反思個人對AI的認識與理解，產生連結。
6	工作坊1：非營利組織數位行銷轉型實驗室	<ol style="list-style-type: none"> 授課：說明行銷的概念與原理，提供當前社會福利界使用AI的現況以及趨勢。 示範與演練I：老師示範ChatGPT 如何生成臉書po文；搜尋新聞並運用ChatGPT整理重點、發展議題。小組演練與上台報告與分享。 示範與演練II：老師繼續教導學生使用ChatGPT生成腳本、分鏡場景及對話、發展歌詞，後連結Suno和Canva 產生歌曲和影像。小組發展作品以及上台討論與分享。 總結：分享幾個案例，包括腦麻者學會AI之後順利接案自給自足，示範ChatGPT 生成漫畫的最新功能以及運用開拍作影片的方法，鼓勵同學培養AI的能力以及評估AI限制的素養。 搭配作業：製作自己的短影音(2分鐘之內)
8	工作坊2：非營利組織數位行政轉型實驗室	<ol style="list-style-type: none"> 授課：說明行政的面向以及當前產業運用AI在行政管理的現況及趨勢。 示範與演練I：老師示範ChatGPT 如何把會議作成紀錄、如何透過音檔轉成文字與紀錄，降低處理行政的時間以及增進行政的品質(如會議記錄的效率與品質)。小組演練與上台報告與分享。 示範與演練II：老師繼續教導學生使用Canva 做ppt、海報、建立志工名冊、統計出席等功能。最後示範Canva 產生影音和動態等新功能。透過實作提升學生對Canva 的運用能力。小組發展作品以及上台討論與分享生成的作品。 總結：分享講師在美國學習AI以及自己在台灣創業的故事，說明AI在收發email、回應客戶的需要、發展創意等都是有利的工具，提醒同學AI可以幫忙做時間管理、個人任何議題都可以透過AI找到一些回答，達到降低依賴他人的程度 (如實習場域遇到的問題可能可以先問AI，就不用立即直接打擾在場的社工)發展自學的模式。

11	AI 導入教學1	<ol style="list-style-type: none"> 四個機構有不同的AI導入教學目標，1.公關行銷：機構line官方帳號太多，機構沒有整合與管理，希望增進機構對line 帳號的管理與應用或是發展行銷模式，運用套用的模組將社工核心能量用在直接服務上，增加行銷的效果；2.服務應用：如何運用AI在個案工作或是社區工作上，發展AI指令的SOP；3.數位志工的培養，針對中高齡婦女，運用反詐騙的主題，達到雙重目標，除了提升中高齡婦女對AI詐騙行為的認識外，也能運用AI的能力做反詐騙微影片。
12	AI 導入教學2	<ol style="list-style-type: none"> 四個機構配兩個小組，每組回應機構提出的一個需要，發展AI教案，在機構內實施教學，教學過程為講授、演練、分享與討論，原本是採階段式的進行，進入到場域後，改為邊講邊學邊做，同學在參與者旁邊扶助、說明、示範與解答疑問，促進參與者使用AI的能力 參與者為機構的主管、社工與志工。
14	AI導入服務成功案例分享	<p>智齡科技公司品牌總監分享長期照顧領域使用AI的現況，包括線上服務表單、發展陪伴機器人(直接服務)、發展居家數位化的遠距照顧、安心寶服務(家屬能夠透過AI系統知道安置在機構的親人最新的資料與狀況)，並且運用大數據分析。</p> <p>品牌總監也透過成功導入AI的長期照顧機構做為案例，說明AI成功的降低行政作業的時間、降低感染、增進勞動尊嚴和讓直接服務、管理效率效能都有改善。</p> <p>說明社會工作者在團隊中的角色：教育者、溝通者和評估者，教育家屬如何使用AI、在家屬與程式設計師的橋樑、評估AI產品的功能與效益，改變同學對社工角色的框架。</p>

(可依內容自行增列)

4. 評量

學生學習評量採多元項目，個人作業 20%、期中報告 30%、討論與參與 20%、互評 10%、AI 導入活動 20%。其中，期末報告中口頭報告(10%)成績是由在場機構代表打分數，同學 AI 導入的過程也會得到機構的回饋，表現優異者予以加分。

(三)成果展現：課程應用成效說明

- 請說明修課人數、經營重點、改善方向、學生回饋等，如：針對部分單元或學生總體影音觀看情形、測驗作答情形、互動討論情形、延伸教材閱覽情形及學生回饋等進行質化或量化的分析及描述。
- 請評估當初設定預期培養的能力是否有達成？AI 工具介入後是否提升學習成效，可與應用前後，學生學習成效做比較。

1.成果展現

本課程修課人數為 69 人，包括 5 位大四重修的學生。完成 8 個 AI 導入的教案並實際執行 AI 導入的行動 8 場次，機構參與者包括管理人員、社工師、中高年齡女性志工、行銷專員等。成果發表會共有 80 人參與(補助單位 2 人、師生 71 人、機構代表 7 人)

2. 使用到的 AI 導入

	桃園北區婦女中心	新北市家庭照顧者協會	中華兒童暨家庭守護者協會	利伯他茲
Ai 導入的對象	中高齡志工 10 位	執行長與社工師	執行長與社工師	行銷部門主管與專員
需求和導入的主題	反詐騙 MV 和圖	行政報表的統計 行銷的模組	社區資源盤點與 發展服務 個案服務的系統化	LINE 官方帳號 的建置與管理 短影音製作的培力
Ai 導入工具	CHATGPT, SUNO AI、 CANVA、P 圖、 CAPCUP	ADOBE EXPRESS, CANVA, GEMINI COPILOT	CHATGPT,CAN VA GOOGLE 表單	CHATGPT,CAN VA REELS/SHORTS 剪映、CAPCUP 和 AI 圖像工具
AI 培力的完成度 (對學生)	3 個以上 AI 工具的使用	4 個以上 AI 工具的使用 並能做 AI 工具間的比較 掌握 AI 工具的使用技巧 關鍵字指令的運用 AI 工具的差異辨識	運用 CHATGPT 發展社區工作與 個案工作的 SOP 和並檢視以西方 為主的 AI 和社 工場域間的關係	4 個以上 AI 工具的使用 並能做 AI 工具間的比較
AI 導入完成度 (機構)	學員會運用 AI 做分鏡腳本、P 圖修圖(轉化人臉、背景等)、做反詐騙的影音等 對 AI 親近感提升、使用數位科技的自信心	社工師較能使用 AI	產出個案結案報告和社區資源生成與運用的經驗 執行長較能使用 AI 並討論不同 AI 的差異 (CHATGPT 和 DEEPSEEK)	專員均學習到 LINE 帳號的經營與管理,並運用數個 AI 生成工具
過程中的挑戰	機構設備的協調 跨縣市服務; 中高齡婦女的 AI 培力較為困難:後	AI 做統計報表產生不一致; 相同的指令會有不同的結果, 影響對	需要用付費的 AI 才能達到比較好的效果衍伸成本的問題;	機構與學校的距離太遠, 交通時間; 原本希望先教再

	來改為一對一的教學	AI 的信賴	機構導入日期臨時變更影響參與個案的識別與個別化的張力	實作，後來改為邊教邊做
--	-----------	--------	----------------------------	-------------

3. 機構相關的回饋與改變

	桃園北區婦女中心	新北市家庭照顧者協會	中華兒童暨家庭守護者協會	利伯他茲
Ai 導入的對象	中高齡志工 10 位	執行長與社工師	執行長與社工師	行銷部門主管與專員
回饋方式	導入 AI 活動後口語和 LINE 留言 1.學習到 AI 影音，可以幫孩子做影音，對親子關係有正向影響 2.詐騙手法的認識 3.官方網站 PO 活動貼文	1. 社工與執行長分別用文字回饋學生的教學(總幹事評分 90 分 社工師評分 60 分) 2. 在機構官方網站站 PO 感謝貼文	導入 AI 活動後口語回饋與討論	1.AI 導入活動後的口頭肯定 2.用 LINE 回復授課老師表達感謝 3.用官方網站 PO 活動貼文 3.機構創辦人願意擴編社會資源部門

整理自學生期末報告、各機構的粉絲專頁、機構代表與授課老師的 LINE 留言

4. 學生回饋質化或量化的分析

1)量化分析

前測填答人數為 58 人、後測填答人數為 57 人，有 11 位同學未填答問卷。以下是概略的統計結果，整體而言，對於課程安排和學習成效採同意的意見。有幾個部分略微下降，是 1-2 位學生產生的變化，以下就各次主題就簡單描述，

在教學內容與主題安排上能符合教學與學習的目標，後測分數略微下滑，可能因為免費版和時間壓力影響教學目標的認同。

題目/前後測指標人數	前後測結果	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 課程內容能有效結合 AI 技術的實際應用	前測結果	0 (0.0%)	1 (1.7%)	11 (19.0%)	23 (39.7%)	23 (39.7%)
	後測結果	2 (3.5%)	1 (1.8%)	10 (17.5%)	24 (42.1%)	20 (35.1%)
2. 授課教師的課程安排主題與	前測結果	0 (0.0%)	2 (3.4%)	14 (24.1%)	22 (37.9%)	20 (34.5%)

順序提升我的學習興趣與動機	後測結果	3 (5.3%)	5 (8.8%)	15 (26.3%)	19 (33.3%)	15 (26.3%)
3. 授課教師的教學方式能激發我對 AI 相關知識的興趣	前測結果	0 (0.0%)	2 (3.4%)	13 (22.4%)	24 (41.4%)	19 (32.8%)
	後測結果	3 (5.3%)	4 (7.0%)	17 (29.8%)	15 (26.3%)	18 (31.6%)
4. 授課教師提供的課程學習資源(如數位教材、影片等)豐富，有助我理解課程內容	前測結果	0 (0.0%)	0 (0.0%)	10 (17.2%)	27 (46.6%)	21 (36.2%)
	後測結果	2 (3.5%)	2 (3.5%)	14 (24.6%)	21 (36.8%)	18 (31.6%)
5. 授課教師的課程設計符合我對 AI 的學習期望與學習需求	前測結果	0 (0.0%)	0 (0.0%)	15 (25.9%)	25 (43.1%)	18 (31.0%)
	後測結果	3 (5.3%)	8 (14.0%)	12 (21.1%)	17 (29.8%)	17 (29.8%)
6. 在本課程中，我會在課後主動探索與課程相關的 AI 知識	前測結果	1 (1.7%)	3 (5.2%)	19 (32.8%)	21 (36.2%)	14 (24.1%)
	後測結果	3 (5.3%)	3 (5.3%)	13 (22.8%)	20 (35.1%)	18 (31.6%)
7. 在本課程中，我能夠自我規劃與管理學習時間來完成課程任務	前測結果	1 (1.7%)	2 (3.4%)	12 (20.7%)	31 (53.4%)	12 (20.7%)
	後測結果	1 (1.8%)	1 (1.8%)	14 (24.6%)	25 (43.9%)	16 (28.1%)
8. 在本課程中，即使面臨學習困難，我也會努力完成 AI 相關學習活動	前測結果	0 (0.0%)	3 (5.2%)	8 (13.8%)	32 (55.2%)	15 (25.9%)
	後測結果	0 (0.0%)	1 (1.8%)	10 (17.5%)	27 (47.4%)	19 (33.3%)
9. 在本課程中，我能夠主動尋找課程以外的學習資源來增強對 AI 的理解	前測結果	1 (1.7%)	5 (8.6%)	11 (19.0%)	28 (48.3%)	13 (22.4%)
	後測結果	2 (3.5%)	3 (5.3%)	14 (24.6%)	22 (38.6%)	16 (28.1%)
10. 在本課程中，我對自主學習 AI 技術感到有	前測結果	0 (0.0%)	5 (8.6%)	16 (27.6%)	22 (37.9%)	15 (25.9%)
	後測結果	1 (1.8%)	5 (8.8%)	14	19	18 (31.6%)

信心				(24.6%)	(33.3%)	
11. 我能夠理解課程中所介紹的AI概念與技術	前測結果	0 (0.0%)	1 (1.7%)	10 (17.2%)	34 (58.6%)	13 (22.4%)
	後測結果	1 (1.8%)	1 (1.8%)	11 (19.3%)	25 (43.9%)	19 (33.3%)
12. 我能夠將課程中學到的AI知識應用於實際問題解決	前測結果	0 (0.0%)	2 (3.4%)	10 (17.2%)	30 (51.7%)	16 (27.6%)
	後測結果	1 (1.8%)	1 (1.8%)	13 (22.8%)	23 (40.4%)	19 (33.3%)
13. 我對AI技術的理解比課程開始時有顯著提升	前測結果	0 (0.0%)	2 (3.4%)	10 (17.2%)	29 (50.0%)	17 (29.3%)
	後測結果	2 (3.5%)	5 (8.8%)	12 (21.1%)	19 (33.3%)	19 (33.3%)
14. 我能夠辨識AI技術在不同領域中的應用情境	前測結果	0 (0.0%)	1 (1.7%)	8 (13.8%)	31 (53.4%)	18 (31.0%)
	後測結果	1 (1.8%)	1 (1.8%)	8 (14.0%)	33 (57.9%)	14 (24.6%)
15. 課程內容有助於我掌握AI技術的基本原理與操作	前測結果	0 (0.0%)	1 (1.7%)	11 (19.0%)	32 (55.2%)	14 (24.1%)
	後測結果	1 (1.8%)	2 (3.5%)	16 (28.1%)	21 (36.8%)	17 (29.8%)
16. 我能夠清楚地解釋AI技術的運作方式給他人	前測結果	2 (3.4%)	2 (3.4%)	15 (25.9%)	27 (46.6%)	12 (20.7%)
	後測結果	2 (3.5%)	3 (5.3%)	11 (19.3%)	24 (42.1%)	17 (29.8%)
17. 我能夠評估AI技術應用的優勢與挑戰	前測結果	0 (0.0%)	0 (0.0%)	11 (19.0%)	32 (55.2%)	15 (25.9%)
	後測結果	1 (1.8%)	0 (0.0%)	11 (19.3%)	26 (45.6%)	19 (33.3%)
18. 我能夠批判性地思考AI技術的倫理與社會影響	前測結果	0 (0.0%)	1 (1.7%)	14 (24.1%)	30 (51.7%)	13 (22.4%)
	後測結果	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (21.1%)	29 (50.9%)	16 (28.1%)
19. 相較其他課程，修讀本課程讓我學習相互合作，溝通協調	前測結果	0 (0.0%)	0 (0.0%)	11 (19.0%)	32 (55.2%)	15 (25.9%)
	後測結果	2 (3.5%)	3 (5.3%)	13 (22.8%)	23 (40.4%)	16 (28.1%)

20. 相較其他課程，修讀本課程幫助我學習不同專業領域的知識與技能，掌握 AI 技術在未來職場應用，提升我的跨域學習力及就業競爭力	前測結果	0 (0.0%)	0 (0.0%)	11 (19.0%)	31 (53.4%)	16 (27.6%)
	後測結果	3 (5.3%)	1 (1.8%)	15 (26.3%)	23 (40.4%)	15 (26.3%)
21. 我對這門 AI 融入課程的整體學習經驗感到滿意	前測結果	1 (1.7%)	1 (1.7%)	10 (17.2%)	27 (46.6%)	19 (32.8%)
	後測結果	4 (7.0%)	5 (8.8%)	11 (19.3%)	23 (40.4%)	14 (24.6%)
22. 我會推薦其他同學來修讀這門課	前測結果	1 (1.7%)	1 (1.7%)	15 (25.9%)	26 (44.8%)	15 (25.9%)
	後測結果	5 (8.8%)	4 (7.0%)	15 (26.3%)	19 (33.3%)	14 (24.6%)
23. 我對課程中學到的知識和技能感到滿意	前測結果	0 (0.0%)	1 (1.7%)	11 (19.0%)	29 (50.0%)	17 (29.3%)
	後測結果	4 (7.0%)	3 (5.3%)	14 (24.6%)	21 (36.8%)	15 (26.3%)

在第 6 至 10 題分析上，學生後測呈現的認同感平均略高於前測，且平均也都在普通－同意的區間中，顯示對教學成效都有正面的看法。學生在課後願意花時間探索相關 AI 知識，且有一定的自主力完成課業！另外學生普遍能主動尋找課外學習資源，且對於學習 A I 是有信心的。在 11 到 15 題上，學生對於 A I 概念與技術上是有些許的提升的，但在注意 12 到 15 題中，學生對於 A I 實際應用、實際技術、在不同領域的應用及是否能掌握其技術與原理上因為要導入機構，困難性較高。

第 16 到 20 題中，同學對於 A I 如何透過學習與他人互動有略微的提升，對於 A I 優勢與倫理議題，也普遍有增長，且都在「同意」的區間裡，也與社工系課程在批判性思維及倫理養成有一定關係。而在對於本課程的期待與認同上，是呈現下降的（參考第 19、20 題），學生在後測成績上顯示的是，對於教學的 A I 內容是否能掌握職場競爭力，呈現下降，在「溝通合作、協調上」呈現下降趨勢，顯示可能在分組實作面對挑戰。

最後三題中，呈現的是同學直接對於本課程的滿意度與想法，普遍在後測上有明顯的下降，從後測質性的填答內容分析因為作業繁雜、距離遠、與機構溝通與聯繫出現問題影響學習成效。

2) 質化分析

從學生對 AI 導入機構態度的改變，對於熱衷於直接服務的學生，較採抗拒和懷疑的態度，經過 AI 導入機構的過程，可以發現學生對 AI 態度的改變，接受 AI 是學業和社工界未來發展的工具，AI 能有效的減少行政的時間，AI 也是創意發想的工具，發現市面上愈來愈多的 AI，有來不及因應的感覺，也意識到 AI 與社工本質間的張力，包括 AI 的限度、社工界的 AI 發展程度很低，懷疑未來使用的普遍性，以及 AI 生成的不一致，也讓學生覺得下了苦功，未必有滿意的收穫，讓學生對 AI 態度仍帶有一些距離。

各組學生對 AI 導入態度/能力的改變 (導入前後的比較)

	桃園北區婦女中心	新北市家庭照顧者協會	中華兒童暨家庭守護者協會	利伯他茲
AI 導入前	抗拒	抗拒	不清楚 AI 的功能	懷疑
AI 導入後	改變對 AI 的觀點 AI 與助人工作關係：複雜與糾葛	認同 AI 為未來趨勢 開放心態，願意深入探究	接受 AI 可以簡化行政、增加效率； AI 是創意發想的工具； 也意識到 AI 的限度 學習到使用不同的 AI 工具 AI 為協作工具 非替代專業判斷	認同 AI 可以促進服務效能與行銷效益

整理自學生期末報告

學生對 AI 工具使用的反思

AI 與助人工作：

就直接服務來說，存在匿名性的風險，個案如果去脈絡化，無法凸顯個案個別性和服務生成的效果；AI 生成個案服務的成效可能受到過去與 AI 對話的影響。

就行政工作來說，相同指令下，AI 回覆不一定一致，AI 統計整理出的資料會有遺漏，不同帳號的 AI 對情緒的判斷不一，影響工作品質和效率。

2)AI 與行銷：AI 確實能夠生成影像與影片、歌曲，運用適當工具能夠降低工作成本、增加行銷產量和有效整理不同行銷策略，發展更有效率與效能的行銷。如一組學員的分享：「與 AI 合作的經驗中，我們不只是學會如何操作技術工具，更深刻地感受到人與智能平台之間的界線與可能，而我們的角色也不再只是「使用者」，而是「引導者」」

□ 文件/圖片類：請上傳至雲端硬碟：<https://reurl.cc/eMZrxj>

照片檔

https://drive.google.com/drive/folders/1pLguRuM2UQ_4FBh-E6LzfkVW2-dtA6O6?usp=sharing

□ 影片類：請上傳至 youtube 後，將連結整理後上傳至雲端硬碟

https://www.canva.com/design/DAGnelkRVE0/eud8T1UC_N81lwy0zNge0g/edit

<https://www.facebook.com/hsianglan1223>

相關報導

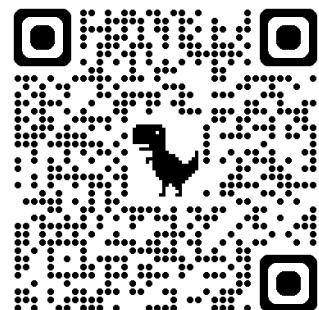
1.

<https://www.facebook.com/hashtag/%E8%AE%93%E7%A7%91%E6%8A%80%E6%94%BE%E5%A4%A7%E6%94%B9%E8%AE%8A%E4%B8%96%E7%95%8C%E7%9A%84%E5%BD%B1%E5%83%8F%E5%8A%9B>

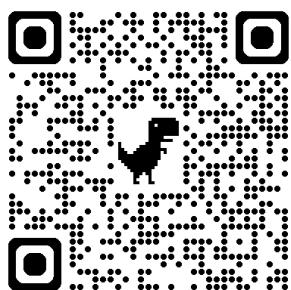
2 北區婦女服務中心臉書報導



3.新北市家庭照顧者協會報導 <https://www.facebook.com/takecare880>

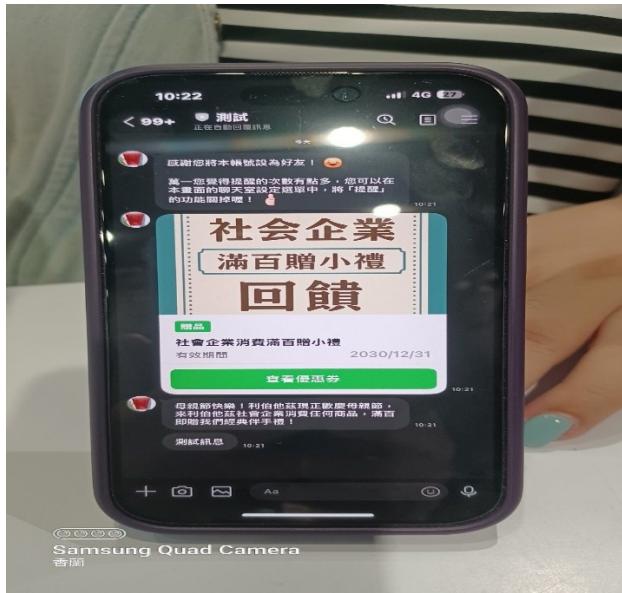


5. 輔大社工系粉專報導 <https://www.facebook.com/share/p/1F2wRpWWj2/?mibextid=wwXIfr>



9ea289e5-8bcc-4
457-a852-54a5e5

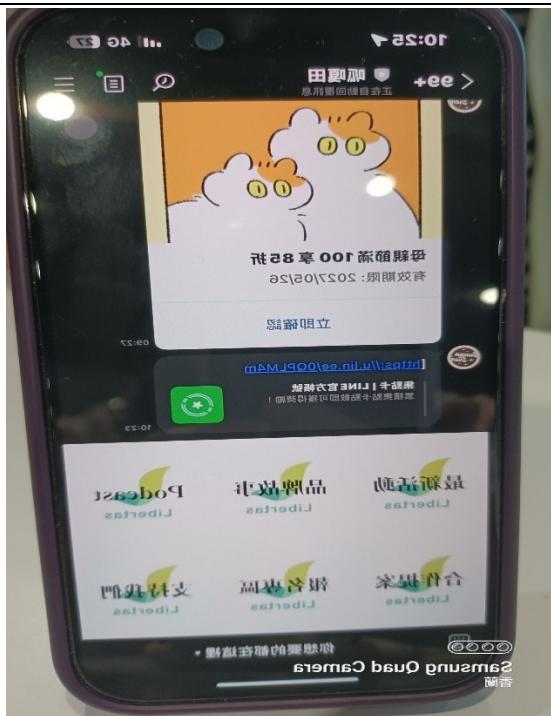
優秀學生成果照片



照片說明：利伯他茲 ai 導入發展的 LINE 官方帳號和指令操作



照片說明：新北市家庭照顧者協會發展行銷模組,並做 AI 工具比較



照片說明：利伯他茲 ai 導入發展的 LINE 官方帳號和指令操作



照片說明：成果發表會大合照

教師應用心得與建議

請說明使用 AI 融入後的心得，遇到的困難及解決方法？未來是否會繼續使用？提供後續有意願使用此 AI 融入教學相關建議。

本課程的目的是透過學生數位培力達到機構數位增能與轉型，在有限的 16 周下，完成雙重目標，實屬不易，在過程中看到學生一開始的抗拒和疑惑，後來比較知道課程安排的目的和用意，最後從機構端的改變和自身的經驗反思 AI 與社工的關係，超過原本的期待，也看到人機互動與合作的可能，改變學生對 AI 的觀點與態度，學習到 AI 的素養與能力。

未來，AI 導入課程是否先運用表單，把機構端使用 AI 現況作系統性的調查，區分直接服務和間接服務，可能更有助於學生對機構端需求評估的掌握。對於社福機構，也可以針對特定領域，有利於發展特定領域的指令和比較不同 AI 工具在使用上的比較，更落實在場域。

需要思考的是 AI 工具走向商業化與收費化，學生多使用免費的 AI 工具，功能有限，也會影響教學和行動的效益。

計畫執行活動照片(選項)

計畫執行期間如有特色的活動或值得分享的回憶，可附上照片並在下方說明(此為選項)。



照片說明：利伯他茲 ai 導入



照片說明：北區婦女中心 ai 導入



照片說明：中華兒童暨家庭守護者 ai 導入



照片說明：新北市家庭照顧者協會 ai 導入

本教學教法報告用途：

1. 促進教師掌握開課學科領域的教學知識和教學經驗(pedagogical content knowledge, PCK)移轉。
2. 在促進教師如何有效地結合科技工具、教學知識和學科知識進行教學，以提高學生學習成效的經驗轉移(即 Technological Pedagogical and Content Knowledge, TPACK)。
3. 促進擴大課程教材利用。